



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-3346/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EURO KATJA j.d.o.o., OIB 93744079695, Ivanić Grad, Kolodvorska ulica 26, 2. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom EURO KATJA j.d.o.o., OIB 93744079695, Ivanić Grad, Kolodvorska ulica 26, 2. srpnja 2024. u 11,15 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 2. srpnja 2024. u 11,15 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Ante Majić iz Zagreba, Đorđićeva 3B, OIB 54998137767.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom EURO KATJA j.d.o.o., OIB 93744079695, Ivanić Grad, Kolodvorska ulica 26.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ju je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12.

st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je ta osoba upozorena u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije u određenom roku postupio po zaključku i dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, a nije ni pristupio na ročište.

3. Zbog toga je sud tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 27. i 28. spisa), a što proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 21. prosinca 2023. utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, što također proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova od 28. prosinca 2023. proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 28. prosinca 2023. proizlazi da u njihovom sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za dužnika.

4. Pored navedenog, sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u dužnikovu bilancu za 2021. godinu podnesenu 27. lipnja 2022. i bilješke uz dužnikov financijski izvještaj (bilancu) za 2021. godinu, koje isprave su javno objavljene (RGFI-javna objava). Iz ovih isprava proizlazi da je dužnik u njima navedeno da je na dan 31. prosinca 2021., dakle prije dvije i pol godine, imao određenu dugotrajnu materijalnu imovinu vrijednosti od tadašnjih 46.000,00 kn, a sadašnjih 6.105,25 eura, s time da nije pobliže navedeno o kojoj imovini je riječ, kao i kratkotrajnu imovinu koja se sastoji od zaliha, koje predstavljaju materijalnu kratkotrajnu imovinu, izražene vrijednosti od tadašnjih 7.918,00 kn sadašnjih 1.050,90 eura te kratkotrajnu financijsku imovinu i novac u banci i blagajni. U svezi kratkotrajne financijske imovine ili tzv. obrtne odnosno cirkulirajuće imovine potrebno je napomenuti da ona predstavlja jedan od oblika kratkotrajne imovine i da ne predstavlja imovinu u smislu materijalne imovine, već predstavlja plasmane novca na rok kraći od jedne godine (12 mjeseci) zbog čega se i naziva kratkotrajna financijska imovina. To je imovina čiji je vijek trajanja kraći od jedne godine odnosno imovina od koje se očekuje da će se u jednom (kraćem) obračunskom razdoblju pretvoriti u novac. Kratkotrajna financijska imovina dijeli se na dane kratkoročne zajmove, kupljene vrijednosne papire, dane depozite te ostala kratkoročna ulaganja. Dani kratkoročni zajmovi predstavljaju kratkoročne plasmane drugim društvima, bankama i pravnim osobama te građanima u zemlji i inozemstvu. Oni trgovačkom društvu predstavljaju odljev novca i kao takvi nisu njegov ni prihod ni rashod, s obzirom na to da se iz novčanog oblika transformiraju u potraživanje, a nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se zapravo ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja) koja ulazi u stečajnu masu, sud će nastaviti postupak sukladno

čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

5. Budući da nije bilo moguće utvrditi vrijednost i stanje dužnikove imovine te status i stanje dužnikovih obveza i mogućnost da se dugotrajnom i kratkotrajnom imovinom dužnika, prvenstveno zalihama i novcem, jer predstavljaju materijalnu imovinu koja je navedena u bilanci za 2021. godinu i bilješkama uz financijske izvještaje za 2021. godinu pokriju troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, jer se na temelju isprava u spisu, nije moglo utvrditi postoji li ta imovina i dalje (imajući u vidu da iz upisnika u koje je sud izvršio uvid tijekom 2023. godine proizlazi da nema imovine), te ako ona i dalje postoji, je li unovčiva i koliko iznosi tržišna vrijednost te imovine, osobito stoga što se radi o knjigovodstvenim podacima iz 2021. godine, kao i zbog toga što dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio sudu izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a, imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

6. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 8. travnja 2024. te na ročištu 7. svibnja 2024. izjavio da je utvrdio da dužnik više nema nikakve imovine i da je nesposoban za plaćanje budući da mu je račun u neprekinutoj blokadi duljoj od 60 dana. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i navoda s ročišta 7. svibnja 2024. proizlazi da ga je 10. ožujka 2024. kontaktirala zastupnica po zakonu dužnika koja je u bitnome izjavila da društvo nema imovine. Navedena je izjavila da je vozilo prodano (napominje se da iz Uvjerenja Stanice za tehnički pregled od 10. ožujka 2023. koje je sud pribavio po službenoj dužnosti proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila), o čemu je dostavila račun od 16. rujna 2022., da iskazane zalihe robe u bilanci za 2021. godinu (knjigovodstvene vrijednosti od tadašnjih 7.918,00 kn sada 1.050,90 eura) nisu točne te da ih nema, kao i da na računu društva nema sredstava, što znači da nema niti novčanih sredstava od 14.825,00 kn odnosno 1.967,62 eura navedenih u bilanci na dan 31. prosinca 2021. Na temelju njezinih navoda utvrdio je da društvo ne obavlja djelatnost (lokal-restoranska usluga prehrane i pića) od 1. svibnja 2022., a da su se u vrijeme obavljanja djelatnosti dogodile dvije pljačke kojom prilikom su ukradeni roba i novac iz blagajne, što je zajedno s poskupljenjem režija dovelo do blokade računa i prestanka obavljanja djelatnosti. Također, navela je da je uz lokal postavljen i bankomat koji je opljačkan i uništen "dizanjem u zrak", pri čemu je došlo i do oštećenja lokala. Budući da mu je izjavila da se odselila u inozemstvo te da nije u mogućnosti dostaviti knjigovodstvenu dokumentaciju, jer se ona nalazi u knjigovodstvenom servisu, privremeni stečajni upravitelj uputio je dopis društvu Coperator d.o.o. koje je obavljalo knjigovodstvene usluge za dužnika. Navedeno društvo izjavilo je da je ugovor s dužnikom raskinut zbog nepodmirenih računa za knjigovodstvene usluge te da nisu predana izvješća za 2022. godinu tako da mu nije dostavljena dokumentacija. U odnosu na vozilo zastupnica po zakonu dužnika mu je dostavila izdani račun od 16. rujna 2022. (list 55. spisa) za prodano vozilo koje je bilo u vlasništvu društva. Dana 16. rujna 2022. dužnik je prodao predmetno vozilo VW Passat Variant 1.6 TDI CL kupcu Ivanu Berakoviću, za iznos od 6.640,00 eura. Privremeni stečajni upravitelj je na temelju podatka pribavljenih od kupca utvrdio da je kupac kupoprodajnu cijenu isplatio dužniku u gotovini, kojom prilikom je preuzeo vozilo u posjed i zaprimio izdani račun. U računu je kao način plaćanja navedeno virmansko plaćanje na transakcijski račun društva, a ne gotovinsko plaćanje. U svezi kupoprodajne cijene za vozilo napominje se da je ona čak i nešto viša od vrijednosti dugotrajne materijalne imovine naznačene

u bilanci na dan 31. prosinca 2021. od tadašnjih 46.000,00 kn odnosno sadašnjih 6.105,25 eura.

7. U odnosu na izjavu zastupnika po zakonu dužnika o imovini dužnika danu tijekom postupka privremenom stečajnom upravitelju, ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

8. Privremeni stečajni upravitelj je na ročištu 7. svibnja 2024. ponovio da je vozilo prodano u rujnu 2022. godine i predano kupcu koji je za njega platio cijenu u gotovini, a ne na račun dužnika, da iskazane zalihe robe u bilanci za 2021. godinu nisu točne i da ih nema, da više nema ni robe ni novca, te da dužnik više nema imovine, pa tako niti imovine iskazane u bilanci za 2021. godinu, te da je u neprekinutoj blokadi u razdoblju duljem od 60 dana što ukazuje da je nesposoban za plaćanje. Da dužnik nema imovine (nekretnina, vozila, zrakoplova, vrijednosnih papira) proizlazi i podatka iz upisnika u koje je sud izvršio uvid po službenoj dužnosti tijekom postupka te podataka iz upisnika koje je pribavio privremeni stečajni upravitelj.

9. U svezi vlasništva vozila napominje se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/9.6, 68/98., 137/00., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 96/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17., dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). Kraj činjenice da je ispostavljen račun za vozilo proizlazi postojanje očitovanja volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da vlasništvo vozila prijeđe na stjecatelja, a da je vozilo prodano i predano kupcu proizlazi i iz očitovanja privremenog stečajnog upravitelja danog na ročištu te izjave zastupnika po zakonu dužnika dane privremenom stečajnom upravitelju, ali i izjave kupce dane privremenom stečajnom upravitelju iz koje proizlazi da je kupac platio kupoprodajnu cijenu gotovinskim plaćanjem. Iako je privremeni stečajni upravitelj naveo da isplata kupoprodajne cijene u gotovini i ne polaganje tog iznosa na račun stečajnog dužnika, ukazuje na počinjenje prekršaja jer je dužnik obveznik fiskalizacije i osnovanu sumnju da je uprava dužnika počinila kaznena djela protiv gospodarstva i imovine, i to zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., dalje: KZ), povredu obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz 247. KZ-a te prouzročenje stečaja iz čl. 249. KZ-a, s tim u vezi ističe se da se u prethodnom postupku raspravlja (i utvrđuje) o postojanju stečajnih razloga i ima li dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka ili nema, a u konkretnom slučaju je utvrđeno da je nema. U slučaju da se zastupnik po zakonu dužnika ne očituje o primitku kupoprodajne cijene,

dakle ako ne dostavi dokaz da je kupoprodajna cijena koja je plaćena u gotovini uplaćena na račun stečajnog dužnika, (privremeni) stečajni upravitelj će nakon otvaranja i zaključenja stečaja podnijeti kaznenu prijavu protiv ranije uprave nadležnom državnom odvjetništvu radi osnovane sumnje da je uprava društva počinila kaznena djela protiv gospodarstva i imovine. U tom slučaju, naplata potraživanja prema (ranijem) zastupniku po zakonu ovisit će o odluci nadležnog državnog odvjetništva po podnijetoj kaznenoj prijavi te će se sudu, ako bi se naknadno pojavila neka imovina ili imovinskopravni zahtjev u kaznenom postupku bude prihvaćen, stečajni upravitelj će dostaviti prijedlog za nastavkom postupka.

10. Iako iz potvrde FINA-e od 2. ožujka 2023. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 198 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja, na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos od 4.259,92 eura i to u neprekidnom trajanju od 16. kolovoza 2022., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

11. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

12. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (sada već pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 7. svibnja 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici eOglasna ploča ovoga suda 15. svibnja 2024. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

13. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos na ime troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

14. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je na temelju čl. 85. st. 2. SZ-a jer je pravomoćnim rješenjem od 14. veljače 2024. Ante Majić iz Zagreba, imenovan privremenim stečajnim upraviteljem dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

15. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 2. srpnja 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **9-30869-bb2c2**

Kontrolni broj: **00ccd-3abef-23220**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.